



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 16 listopada 2021 r.

WNP-O.4131.14.2021

Rada Miasta Mława

ul. Stary Rynek 19

06-500 Mława

URZĄD MIASTA MŁAWA  
Kancelaria Urzędu

Wpłynęło 2021-11-17

Liczba 14749-P-2021

Początek .....

### Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 oraz art. 92 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372, 1834)

**stwierdzam nieważność**

uchwały Rady Miasta Mława nr XXXI/426/2021 z dnia 12 października 2021 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków, w części, tj. w zakresie § 8 ust. 1 Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie miasta Mława, stanowiącego załącznik do uchwały nr XXXI/426/2021.

### Uzasadnienie

W dniu 12 października 2021 r. Rada Miasta Mława podjęła uchwałę nr XXXI/426/2021 w sprawie uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków.

Uchwała powyższa została doręczona Wojewodzie Mazowieckiemu, jako organowi nadzoru nad działalnością gminną, w dniu 21 października 2021 r. Jako podstawę prawną uchwały Rada Miasta wskazała art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 19 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2020 r. poz. 2028, z późn. zm., dalej: *u.z.z.w.o.ś.*). Integralną część uchwały stanowi załącznik w postaci Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie miasta Mława (dalej: *Regulamin*).

Pismem z dnia 9 listopada 2021 r. Wojewoda Mazowiecki zawiadomił Radę Miasta Mława o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały nr XXXI/426/2021.

W § 8 ust. 1 zdanie pierwsze *Regulaminu* Rada Miasta Mława określiła, co następuje: *Przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne jest obowiązane przyłączyć do sieci nieruchomości osoby ubiegającej się o przyłączenie, jeżeli istnieją techniczne możliwości świadczenia usług.*

W ocenie Wojewody Mazowieckiego, jako organu nadzoru nad działalnością gminną, § 8 ust. 1 zdanie pierwsze *Regulaminu* istotnie narusza prawo z uwagi na sprzeczność z art. 15 ust. 4 *u.z.z.w.o.ś.* Należy zauważyć, że Rada Miasta dokonała modyfikacji ww. przepisu ustawowego, którego brzmienie jest następujące: *Przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne jest obowiązane przyłączyć do sieci nieruchomości osoby ubiegającej się o przyłączenie nieruchomości do sieci, jeżeli są spełnione warunki przyłączenia określone w regulaminie, o którym mowa w art. 19, oraz istnieją techniczne możliwości świadczenia usług.* Nie ulega wątpliwości, że powtórzenie i zmiana brzmienia (modyfikacja) unormowań ustawowych przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego stanowi istotne naruszenie prawa.

W § 8 ust. 1 zdanie drugie *Regulaminu* Rada Miasta Mława określiła, co następuje: *W przypadku braku technicznych możliwości świadczenia usług, Przedsiębiorstwo nie wydaje wnioskodawcy warunków przyłączenia, lecz udziela informacji o możliwości dostępu do usług wodociągowo-kanalizacyjnych.* Tymczasem art. 19a ust. 1 *u.z.z.w.o.ś.* określa, że: *na pisemny wniosek podmiotu ubiegającego się o przyłączenie do sieci przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne jest obowiązane wydać warunki przyłączenia do sieci albo uzasadnić odmowę ich wydania [...].*

Porównanie brzmienia przytoczonych unormowań *u.z.z.w.o.ś.* i *Regulaminu* jednoznacznie wskazuje, że Rada Miasta Mława wkroczyła w materię uregulowaną już przepisami ustawowymi, dokonując ponadto ich modyfikacji. Czym innym jest bowiem przewidziana w *u.z.z.w.o.ś.* odmowa przyłączenia do sieci wraz z uzasadnieniem, a czym innym udzielenie informacji o możliwości dostępu do usług wodociągowo-kanalizacyjnych. Podkreślić ponadto należy, że zgodnie z brzmieniem art. 27e ust. 1 *u.z.z.w.o.ś.* w sprawach spornych, w przypadku odmowy przyłączenia nieruchomości do sieci, na wniosek strony rozstrzyga w drodze decyzji organ regulacyjny, którym stosownie do brzmienia art. 27a ust. 1 *u.z.z.w.o.ś.* jest dyrektor regionalnego zarządu gospodarki

wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Oznacza to tym samym wkroczenie Rady Miasta w unormowania proceduralne określone w akcie wyższego rzędu (ustawie).

Unormowana w art. 7 *Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej* z dnia 2 kwietnia 1997r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483, z późn. zm.) zasada praworządności wymaga, by materia regulowana wydanym aktem normatywnym wynikała z upoważnienia ustawowego i nie przekraczała zakresu tego upoważnienia. Oznacza to, że każde unormowanie wykraczające poza udzielone upoważnienie jest naruszeniem normy upoważniającej, a więc stanowi naruszenie konstytucyjnych warunków legalności aktu prawa miejscowego wydanego na podstawie upoważnienia ustawowego. Należy również podkreślić, że zgodnie z art. 94 *Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej* regulacje zawarte w akcie prawa miejscowego mają na celu jedynie "uzupełnienie" przepisów powszechnie obowiązujących rangi ustawowej, kształtujących prawa i obowiązki ich adresatów, a więc nie są wydawane w celu wykonania ustawy tak jak rozporządzenie w rozumieniu art. 92 *Konstytucji* (*vide*: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18 września 2012 r. sygn. akt II OSK 1524/12, źródło: *orzeczenia.nsa.gov.pl*). Wskazać również należy na konstytucyjną zasadę hierarchiczności aktów prawnych, ujętą w rozdziale 3 *Konstytucji*, zgodnie z którą organ wydający akt niższego rzędu nie ma uprawnień do normowania zakresu obowiązywania aktu prawnego wyższego rzędu (*vide*: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 25 czerwca 2008 r. sygn. akt IV SA/Wr 176/07, źródło: *orzeczenia.nsa.gov.pl*).

Art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdza: *Uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały lub zarządzenia.* Zgodnie ze stanowiskiem orzecznictwa i doktryny prawa istotnym naruszeniem jest nieprawidłowość oczywista i bezpośrednia, która prowadzi do takich skutków, które nie mogą być zaakceptowane w demokratycznym państwie prawnym. Do istotnych naruszeń zalicza się między innymi: podjęcie aktu bez podstawy prawnej, podjęcie aktu na podstawie normy prawnej uznanej za niekonstytucyjną, powtarzanie w akcie normatywnym treści przepisów ustawowych, brak pełnej realizacji zakresu ustawowego upoważnienia, podjęcie unormowań trudnych do jednoznacznego odczytania i interpretacji (*vide*: G. Jyż, Z. Pławecki, A. Szewc, *Ustawa o samorządzie gminnym. Komentarz*, Lex 2012, *Ustawa o samorządzie gminnym. Komentarz*, pod red. B. Dolnickiego, Warszawa 2018).

Biorąc pod uwagę opisane powyżej okoliczności faktyczne i prawne Wojewoda Mazowiecki stwierdza, że uchwała Rady Miasta Mława nr XXX/426/2021, istotnie narusza prawo, we wskazanym w sentencji niniejszego rozstrzygnięcia zakresie i jako sprzeczna z prawem, jest w tym zakresie nieważna.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Miastu przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia, wnoszona za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa, w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem jego doręczenia.

Konstanty Radziwiłł  
Wojewoda Mazowiecki  
/podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym  
weryfikowanym ważnym kwalifikowanym certyfikatem/